PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

PL 1201 T284 1779
Tai, Chên
Shêng yün k'ao

East Asia

LIBRARY
SEP 29 1972
UNIVERSITY OF TORONTO
PL
1201
T284
1779

聲韻攷目錄

卷第一
反切之始
韻書之始
四聲之始
隋陸法言切韻
宋祥符廣韻
卷第二
攷定廣韻獨用同用四聲表
宋景悳韻略
宋景祐禮部韻略

宋寶元集韻

卷第三

古音

卷第四

書玉篇卷末聲論反紐圖後 已下竝附錄

書劉鑑切韻指南後

顧氏音論跋 附舉正十九事

書盧侍講所藏舊本廣韻後

荅江慎修先生論小學書

論韻書中字義荅秦尚書

聲韻攷卷弟一

休寧戴震撰

反切之始

顏之推家訓音辭篇曰鄭玄注六經高誘解呂覽淮南許愼造說文劉熙製釋名始有譬況假借㠯證音字而古語與今殊別其閒輕重淸濁猶未可曉加㠯內言外言急言徐言讀若之類益使人疑孫叔然刱爾雅音義是漢末人獨知反語至于魏世此事大行高貴鄉公不解反語㠯爲怪異自茲厥後音韻鋒出各有土風遞相非笑共㠯帝王都邑參校方俗攷覈古今爲之折衷

陸德明經典釋文敘錄曰古人音書止爲譬況之說孫炎始爲反語魏朝㠯降漸繁

張守節史記正義論例曰先儒音字比方爲音至魏祕書孫炎始作反音魏志王肅傳時樂安孫叔然授學鄭玄之門人稱東州大儒徵爲祕書監不就裴松之注云叔然與晉武帝同名故稱其字

王應麟玉海曰崇文目敘曰孫炎始作字音于是有音韻之學

又曰世謂倉頡制字孫炎作音沈約撰韻爲椎輪之始

按經傳字音漢儒箋注但曰讀如某魏孫炎始作反語厥後攷經論韻踵相師灋雖孫氏㠯前未嘗有然言辭緩急矢口得聲如蒺藜爲茨奈何爲那之焉爲旃者與爲諸之于亦爲諸之類反語之灋適與此合唐之季避言反而改曰切其實一也陸德明經典釋文張參五經文字皆不避反字開成中九

經字樣敘始云避吕反言但紐四聲定其音指宋元吕來競謂反切之學起于釋神珙傳西域三十六字母于中土珙之反紐圖今具存其人扗唐憲宗元和吕後其圖祖述沈約遠距反語之興已六七百載而字母三十六定于釋守溫又在珙後攷論反切者所宐知也

又按未有韻書先有反切反切散見于經傳古籍論韻者博攷吕成其書反切扗前韻譜扗後也就韻譜部分辨其脣齒喉舌牙任舉一字吕為標目名吕字母韻譜扗前字母扗後也

又按廣韻卷首論曰切韻者紐吕雙聲疊韻此葢剙立反語之本如東得紅反東得為雙聲東紅為疊韻支章

移反支章爲雙聲支移爲疊韻其于言辭所涉矢口而得如詩關雎一篇參差雙聲也窈窕疊韻也

附攷

廣韻卷末辨字五音灋一脣聲并餅二舌聲靈歷三齒聲陟珍四牙聲迦佉五喉聲綱各

按此不知何時所傳略舉十四字爲例于守温之三十六字母并餅邦母字靈歷來母字陟珍知母字迦見母字佉溪母字綱各亦見母字

玉篇卷末五音聲論東方喉聲何我剛鄂訶可康各西方舌聲丁的定泥寧亭聽歷南方齒聲詩失之食止示勝識北方脣聲邦尨剝雹北墨朋邈中央牙聲

更硬牙格行幸亨客

王應麟玉海曰玉篇卷末附吕沙門神珙五音聲論

四聲五音九弄反紐圖

按此亦不知何時所傳王伯厚歸之神珙攷珙自敘不一語涉及五音聲論殆唐末宋初或雜取吕附玉篇後非珙之爲所列四十字于守溫之三十六字母同者定泥邦三字耳其餘何匣母字我鄂疑母字剛訶各見母字可康溪母字丁的端母字寧泥母字亭定母字聽透母字歷來母字詩失勝識審母字之止照母字倉示牀母字尨墨邈明母字剝北邦母字雹朋並母字更格亦見母字硬牙亦疑母字行幸亦匣

母字亨曉母字客亦溪母字
又按今人言切韻但知推本神珙呂爲來自西域葢釋氏之專習字母等韻者推本所起咸出于珙耳因誇誕其學造爲傳自西域之說而指珙爲北魏時人俗學膚淺不知魏李登聲類晉呂靜韻集韻學寔始萌芽又不知魏有孫叔然始作反音故猥稱前乎休文卽可爲中土有切韻之先倡珙反紐圖自敘云昔梁沈約刱立紐字之圖唐又有陽甯公南陽釋處忠又撰元和韻譜然則珙雖未詳何時人固在唐憲宗元和已後矣
沈括筆談曰今反切之灋先類其字各歸其母脣音

舌音各八牙音喉音各四齒音十半齒半舌音二凡三十六分爲五音如幫字横調之爲五音幫當剛臧央是也幫宮之清當商之清剛角之清臧徵之清央羽之清縱調之爲四等幫滂傍茫是也幫宮之清滂宮之次清傍宮之濁茫宮之不清不濁就本音本等調之爲四聲幫牓傍博是也幫宮清之平牓宮清之上傍宮清之去博宮清之入

又曰樂家所用隨律命之本無定音常㠯濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定脣齒牙舌喉爲宮商角徵羽其間又有半徵半商者如來日二字是也皆不論清濁五行家則㠯韻類清

濁曑配今五姓是也

鄭樵七音略内外轉圖幫滂竝明非敷奉微羽端透定泥知徹澂孃徵見溪羣疑角精清從心邪照穿牀審禪商影曉匣喻宮來日半徵日半商

晁公武讀書志曰切韻者上字爲切下字爲韻今其濾類本韻字各歸于母幫滂竝明非敷奉微脣音也端透定泥知徹澂孃齒音也見溪羣疑喉音也照穿牀審禪精清從心邪舌音也曉匣影喻牙音也來日半齒半舌也

韓道昭五音集韻篇題牙音見溪羣疑舌頭音端透定泥舌上音知徹澂孃重脣音幫滂竝明輕脣音非

敷奉微齒頭音精淸從心邪正齒音照穿牀審禪淺
喉音曉匣影淡喉音喻半徵半商音來日
方中履切字釋疑曰等韻之學元魏時釋神珙始顯
而三十六字母崇文總目曰唐守溫所撰呂介孺曰
大唐舍利刱字母三十後溫首座益㠯孃牀幫滂微
奉六母則是此濤可增可減矣若曰溫之濤爲定濤
則舍利不當用三十字矣
又曰自溫公指掌圖分遞用爲音和傍求爲類隔同
歸一母名雙聲同出一韻名疊韻同韻而分兩切謂
之憑切同音而分兩韻謂之憑韻無字則點窠㠯足
之謂之寄聲韻闕則引鄰㠯寓之謂之寄韻至淸泉

真空玉鑰匙遂立二十門灋詳其所㠯立門灋者乃見孫愐等取切不合而不敢議之故彊爲此遷就之說耳

毛先舒聲韻叢說曰反切之灋上聲下韻事甚簡捷理亦顯明或㠯字母之學㕘之反滋煩紆

按字母三十六起于唐末自釋守溫撰三十六字母圖一卷獨釋氏奉爲專習反切之一灋故唐人書絕不聞語涉字母宋中葉始盛傳其次弟先後各殊且所分脣齒喉舌牙及附會宮商角徵羽牴牾違異反切之興本于徐言疾言雙聲疊韻學者但講求雙聲不言字母可也

韻書之始

魏書江式傳曰晉世義陽王典祠令任城呂忱表上字林六卷忱弟靜別放故左校令李登聲類之灋作韻集五卷宮商龣徵羽各爲一篇隋書經籍志聲類十卷魏左校令李登撰韻集十卷韻集六卷晉安復令呂靜撰

隋書潘徽傳秦孝王俊遣撰集字書名爲韻纂徽爲敘曰三倉急就之流微存章句說文字林之屬惟别體形至于尋聲推韻良爲疑混末有李登聲類呂靜韻集始判淸濁纔分宮羽

封演聞見記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字呂五聲命字

閻若璩尚書古文疏證曰文心雕龍昔魏武論賦嫌于積韻而善于資代晉律歷志魏武時河南杜夔精識音韻爲雅樂郎中令二書雖一撰于梁一撰于唐要及魏武杜夔之事俱有韻字知此學之興葢于漢建安中

按古人用韻未有平上去入之限四聲通爲一音故帝舜歌㠯熙韻喜起而三百篇通用平上去及通用去入者甚多各如其本音讀之自成歌樂韻書起于李登呂靜諸人雖其所爲書不傳無從知部分若何然是時猶未聞有四聲之說

四聲之始

南齊書陸厥傳曰永明末盛爲文章吳興沈約陳郡謝

朓琅邪王融㠯氣類相推轂汝南周顒善識聲韻約等文皆用宮商㠯平上去入爲四聲㠯此制韻不可增減世呼爲永明體

梁書沈約傳曰撰四聲譜㠯爲扗昔詞人絫千載而不寤而獨得胷衿窮其妙旨自謂入神之作高祖雅不好焉嘗問周捨曰何謂四聲捨曰天子聖哲是也然帝竟不遵用

封演聞見記曰周顒好爲體語因此切字皆有紐紐有平上去入之異永明中沈約文辭精拔盛解音律遂撰四聲譜時王融劉繪范雲之徒慕而扇之由是遠近文學轉相祖述而聲韻之道大行

顧炎武音論曰今攷江左之文自梁天監㠯前多㠯去入二聲同用㠯後則若有界限絕不相通是知四聲之論起于永明而定于梁陳之閒也

閻若璩尚書古文疏證曰韻興于漢建安及齊梁閒韻之變凡有二前此止論五音後方有四聲不然有韻而卽有四聲自梁天監上泝建安且三百有餘載矣何武帝尚問周捨㠯何謂四聲哉

按周顒始作四聲見于南史而南齊書顒本傳不載隋書經籍志有四聲一卷梁太子少傅沈約撰顒無書梁武帝不解四聲㠯問周捨捨卽顒之子蓋周沈諸人同時治聲韻各有撰識議論互出而約爲尤盛㠯四聲之

說初起故武帝不解猶之反語初起高貴鄉公不解也

隋陸法言切韻

陸法言自敘曰昔開皇初有儀同劉臻等八人儀同三司劉臻外史顏之推著作郎魏淵武陽太守盧思道散騎常侍李若國子博士蕭該蜀王諮議參軍辛德源吏部侍郎薛道衡同詣法言門宿論及音韻以今聲調既自有別諸家取舍亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲似去又支脂魚虞共爲一韻先仙尤侯俱論是切欲廣文路自可清濁皆通若賞知音卽須輕重有異呂靜韻集夏侯該韻略陽休之韻略周思言音韻李季節音譜杜臺卿韻略等各有乖互江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲

叜攈選精切除削疏緩蕭顏多所決定魏著作謂法言曰向來論難疑處悉盡何不隨口記之我輩數人定則定矣法言卽燭下握筆略記綱紀博問英辯殆得精華于是叜涉餘學兼從薄宦十數年間不遑修集今返初服私訓諸弟子凡有文藻卽須明聲韻屏居山野交游阻絕疑惑之所質問無從亡者則生死路殊空懷可作之歎存者則貴賤禮隔已報絕交之旨遂取諸家音韻古今字書㠯前所記者定之爲切韻五卷

封演聞見記曰隋陸法言與顏魏諸公定南北音撰爲切韻凡一萬二千一百五十八字㠯爲文楷式而先仙刪山之類分爲別韻屬文之士共苦其苛細國初許敬

宗等詳議㠯其韻窄奏合而用之法言所謂欲廣文路自可清濁皆通者也爾後有孫愐之徒更㠯字書中閒字釀于切韻殊不知爲文之匪要是陸之略也

按法言書今不傳宋廣韻卷首猶題云陸法言撰本長孫訥言箋注而集韻韻例曰先帝時令陳彭年邱雝因法言韻就爲刊益然則廣韻之二百六韻殆法言舊目與廣韻三鍾恭字下注云陸㠯恭蜙縱等入冬韻非也此錄唐人舊注駁正法言韻處隋唐韻書嚴于辨聲不徒爲屬文取韻不然冬鍾固同用又何煩剖析及是與

宋祥符廣韻

廣韻卷首陸法言撰本長孫訥言箋注郭知玄拾遺緒

正叓吕朱箋三百字闕亮薛峋王仁煦祝尚丘孫愐嚴寶文裴務齊陳道固增加字叓有諸家增字及義理釋訓悉纂略備載卷中勒成一部凡二萬六千一百九十四言注十九萬一千六百九十二字

王應麟玉海曰吕舉人用韻多異詔殿中丞丘雝重定切韻景德四年十一月戊寅崇文院上校定切韻五卷依九經頒行祥符元年六月五日改爲大宋重修廣韻三年五月庚子賜輔臣人一部

王應麟困學紀聞曰隋陸法言爲切韻五卷唐孫愐有唐韻今之廣韻則本朝景德祥符中重修今人吕三書爲一或謂廣韻爲唐韻非也

李燾說文解字五音譜敘曰隋仁壽初陸法言等所共纂次而唐儀鳳後郭知玄等又附益之時號切韻天寶末陳州司法孫愐者㠯切韻爲謬略復加刊正別爲唐韻之名　本朝太平興國及雍熙景德皆嘗命官討論大中祥符元年改賜新名曰廣韻

按廣韻字數比法言切韻增多万四千三十六字共二百六韻葢法言之舊故仍題法言撰本而獨用同用之注則唐初許敬宗所詳議㠯其韻窄奏合而用之者也宋景悳中就法言韻刊益自隋仁壽元年辛酉距宋景悳四年丁未四百七年明年大中祥符元年戊申六月五日勅改爲大宋重修廣韻

聲韻攷卷弟一

聲韻攷卷第二

休寧戴震撰

攷定廣韻獨用同用四聲表

上平聲	上聲	去聲	入聲
東一獨用	董一獨用	送一獨用	屋一獨用
冬二鍾同用	湩鳩字附見腫韻	宋二用同用	沃二燭同用
鍾三	腫二獨用	用三	燭三
江四獨用	講三獨用	絳四獨用	覺四獨用
支五脂之同用	紙四旨止同用	寘五至志同用	
脂六	旨五	至六	
之七	止六	志七	
微八獨用	尾七獨用	未八獨用	

魚九獨用	語八獨用	御九獨用
虞十模同用	麌九姥同用	遇十暮同用
模十一	姥十	暮十一
齊十二獨用	薺十一獨用	霽十二祭同用
		祭十三
		泰十四獨用
佳十三皆同用	蟹十二駭同用	卦十五怪夬同用
皆十四	駭十三	怪十六
		夬十七
灰十五咍同用	賄十四海同用	隊十八代同用
咍十六	海十五	代十九

平	上	去	入
		廢 二十 獨用	
眞 十七 諄臻同用	軫 十六 準同用	震 二十一 稕同用	質 五 術櫛同用
諄 十八	準 十七	稕 二十二	術 六
臻 十九	[illegible] 齔字附見隱韻	齔字附見焮韻	櫛 七
文 二十 獨用	吻 十八 獨用	問 二十三 獨用	物 八 獨用
欣 二十一 獨用	隱 十九 獨用	焮 二十四 獨用	迄 九 獨用
元 二十二 魂痕同用	阮 二十 混佷同用	願 二十五 慁恨同用	月 十 沒同用
魂 二十三	混 二十一	慁 二十六	沒 十一
痕 二十四	佷 二十二	恨 二十七	
寒 二十五 桓同用	旱 二十三 緩同用	翰 二十八 換同用	曷 十二 末同用
桓 二十六	緩 二十四	換 二十九	末 十三

平	上	去	入
刪二十七山同用	潸二十五產同用	諫三十襇同用	黠十四鎋同用
山二十八	產二十六	襇三十一	鎋十五
下平聲	上聲	去聲	入聲
先一仙同用	銑二十七獮同用	霰三十二線同用	屑十六薛同用
仙二	獮二十八	線三十三	薛十七
蕭三宵同用	篠二十九小同用	嘯三十四笑同用	
宵四	小三十	笑三十五	
肴五獨用	巧三十一獨用	效三十六獨用	
豪六獨用	晧三十二獨用	号三十七獨用	
歌七戈同用	哿三十三果同用	箇三十八過同用	
戈八	果三十四	過三十九	

麻九 獨用	馬三十五 獨用	禡四十 獨用	
陽十 唐同用	養三十六 蕩同用	漾四十一 宕同用	藥十八 鐸同用
唐十一	蕩三十七	宕四十二	鐸十九
庚十二 耕清同用	梗三十八 耿靜同用	映四十三 諍勁同用	陌二十 麥昔同用
耕十三	耿三十九	諍四十四	麥二十一
清十四	靜四十	勁四十五	昔二十二
青十五 獨用	迥四十一 獨用	徑四十六 獨用	錫二十三 獨用
蒸十六 登同用	拯四十二 等同用	證四十七 嶝同用	職二十四 德同用
登十七	等四十三	嶝四十八	德二十五
尤十八 侯幽同用	有四十四 厚黝同用	宥四十九 候幼同用	
侯十九	厚四十五	候五十	

幽二十	黝四十六	幼五十一	
侵二十一獨用	寑四十七獨用	沁五十二獨用	緝二十六獨用
覃二十二談同用	感四十八敢同用	勘五十三闞同用	合二十七盍同用
談二十三	敢四十九	闞五十四	盍二十八
鹽二十四添同用	琰五十忝同用	豔五十五㮇同用	葉二十九怗同用
添二十五	忝五十一	㮇五十六	怗三十
咸二十六銜同用	豏五十二檻同用	陷五十七鑑同用	洽三十一狎同用
銜二十七	檻五十三	鑑五十八	狎三十二
嚴二十八凡同用	儼五十四范同用	釅五十九梵同用	業三十三乏同用
凡二十九	范五十五	梵六十	乏三十四

廣韻上聲二腫湩字下云此是冬字上聲蓋昔人論韻

審其洪細爲一二三四等列如平聲二冬十一模十五灰二十三魂二十六桓全韻皆內聲一等十六咍二十四痕二十五寒六豪七歌二十二覃二十三談全韻皆外聲一等十九臻五肴二十六咸二十七銜全韻皆外聲二等二十文全韻皆內聲三等二十八嚴二十九凡全韻皆外聲三等三蕭二十幽二十五添全韻皆外聲四等上去入大致準此餘韻或主辨等兼內聲外聲爲一韻如十一唐十七登及十四泰一等三江十三佳十四皆二十七刪二十八山十三耕及十七夬二等八微十二齊二十二元三等一先十五青四等竝兼內聲外聲上去入準此或因字少不煩別出則兼數等爲一韻

鍾韻兼三等四等腫韻之三等四等字爲鍾之上聲惟
湩鳷二字屬一等爲冬之上聲以字少不別立部目又
臻櫛二韻無上去聲字者其上去聲字扗隱焮二韻內
臻韻櫛韻竝二等欣韻迄韻竝三等惟上聲隱韻去聲
焮韻兼二等三等其二等鱗齔等字卽臻櫛二韻之上
去也亦以字少不別立部目然則欣隱焮迄宜改文吻
問物之前而眞與諄臻欣通軫與準隱通震與稕焮通
質與術櫛迄通斯于四聲無所舛戾不當如宋人之改
文與欣通吻與隱通物與迄通使隱焮臻櫛相隔絶此
唐宋韻所可詳議者

鄭樵本七音韻鑑爲內外轉圖及元劉鑑切韻指南皆

吕音聲洪細別之爲一二三四等列故稱等韻各等又分開口呼合口呼卽外聲內聲開口呼至三等則爲齊齒合口呼至四等則爲撮口其說雖後人新立而二百六韻之譜寔吕此審定部分然則呼等亦隋唐舊灋後人竊其意吕名專學耳

切韻之大要有三雙聲一也區別其洪細二也聲類異同三也所謂聲類異同者就二百六韻之次弟攷之亦不甚遠東冬鍾一類也江則古音同東冬一類今音同陽唐一類支佳一類也脂微及祭泰夬廢一類也之咍一類也齊韻半屬脂微半屬支佳而皆灰二韻則半屬脂微半屬之咍魚虞模一類也真諄臻文殷元魂痕寒

桓刪山先仙一類也蕭宵肴豪一類也歌戈一類也麻一類也古音半同歌戈一類半同魚虞一類元巳來麻韻又岐而二陽唐一類也庚耕清青一類也蒸登一類也尤侯幽一類也侵覃談鹽添咸銜嚴凡一類也古音蓋十有三類今音十五類上去入統乎此支佳韻內有從歌戈流變而入者之韻流變爲尤而侯韻則流變入虞陽唐流變爲庚尤幽流變爲蕭音之流變有古今而聲類大限無古今就一類分之爲平上去入又分之爲內聲外聲又分之爲一二三四等列雖同聲同等而輕重舒促必嚴辨此隋唐撰韻之濫也

顧炎武音論曰唐時二十一殷（宋時避宣祖廟諱改殷爲欣）雖云獨

用而字少韻窄無獨用成篇者往往于眞韻中閒一用之如杜甫崔氏東山草堂詩用芹字獨孤及送韋明府若李滁州二詩用勤字是也然絕無通文者而二十文獨用則又絕無通殷者合爲一韻始自景祐公聲問燃亦然惟上聲今本目錄十八吻下注云隱同用其卷中十八吻十九隱又各自爲部不相連屬而其下各注云獨用友人富平李子德因篤目爲目錄誤又攷唐人如李白寄韋六孫逖登會稽山杜甫贈鄭十八賁詩皆目隱韻字同軫準用其不與吻同用明矣

按殷隱二韻顧氏辨之甚詳後有吳下張刻宋本廣韻文注欣同用吻注隱同用曹刻宋本廣韻同皆景祐禮

部韻略須行後塗改之本非廣韻舊注也張刻晉刻注文完善別有注文刪整者余曾見大小二本及顧氏刻惟顧刻去聲隊注代廢同用餘皆隊下注代同用廢注獨用即顧氏音論中列廣韻韻目亦與各本注同而所刻獨違異此正宋人改併之一顧氏攷唐宋韻譜異同遺而未舉蓋其疏忽處也晉刻入聲目錄物注與迄通而卷內各注獨用與各本注同上去聲末六韻各本改從禮部韻略集韻而于注仍改之未盡小本注文刪整者上聲琰注與忝同用無儼字目錄下注忝儼同用晉刻去聲釅雖移陷鑑之前而豔注㮇同用釅注梵同用陷注鑑同用猶屬舊注未改目錄豔第五十五注㮇釅

同用釅弟五十七注鑑同用鑑弟五十九注梵同用蓋舊次陷弟五十七是吕有鑑同用之注釅弟五十九是吕有梵同用之注景祐後塗改陷鑑釅三字而注未改也吳才老韻補上聲五十二豏五十三檻五十四儼可證廣韻舊次忝聲亦同禮韻略集韻矣宋初徐楚金說文解字韻譜今人吕李燾說文解字五音譜爲徐氏書非也敘稱取叔重所記吕切韻次之後敘稱又得李舟所箸切韻殊有補益其閒有說文不載而見于敘例注義者必知脫漏竝从編錄疑者則吕李氏切韻爲正殆無遺矣是書在廣韻前上聲豏倂湛而湛弟五十二檻弟五十三儼弟五十四忝聲釅倂醶注云俗倂釅非而陷弟五十七鑑弟五十八醶弟

五十九尤足證唐人舊次如是紀學士曉嵐曰惟徐氏此書及明嘉靖閒朱氏金石韻府皆于下平聲二仙內分出三宣豈明時人亦本李舟韻乎余曰朱氏書本之夏竦四聲集古韻今攷其編次上聲檻儼范三韻及去聲釅韻逽無字不㓷而平聲嚴扗咸銜之前入聲業扗洽狎之前宋景祐㠯後乃有此易置視徐氏書足證唐人之舊者迥殊矣

宋景德韻略

王應麟玉海曰書目韻略五卷景德四季龍圖待制戚綸等承詔詳定攷試聲韻綸等㠯殿中丞丘雝所定切韻同用獨用例及新定條例參定按崇文目雝撰韻略

五卷略取切韻要字備禮部科試
又曰景德四季十一月戊寅詔頒行新定韻略送冑監
鏤版
按是時無禮部韻略之稱其書名韻略與所校定切韻同日頒行獨用同用例不殊明季切韻改賜新名廣韻而廣韻韻略爲景德祥符閒詳略二書粤三十一年爲景祐四季更刊修韻略改稱禮部韻略刊修廣韻改稱集韻集韻成于禮部韻略頒行後二年是爲景祐寳元閒詳略二書獨用同用例非復切韻之舊次弟亦稍有改移矣

宋景祐禮部韻略

許觀東齋記事曰景祐四秊詔國子監㠯翰林學士丁度所修禮部韻略須行其韻窄者凡十三處許令附近通用

王應麟玉海曰景祐元年四月丁巳詔直史館宋祁鄭戩國子直講王洙刊修廣韻韻略命知制誥丁度李淑詳定祁等言多疑混字舉人誤用故也

又曰景祐四年六月丙申㠯丁度所修韻略五卷須行初說書賈昌朝言韻略多無訓釋疑混聲重疊字舉人誤用詔度等刊定窄韻十三許附近通用混聲重字具爲解注元祐五秊太學博士孫諤等言韻有一字一義而兩音者有合用而私相傳爲當避者有合押而禮部

韻或不收者七月九日附入韻略紹興十四年十二月
己丑知榮州楊朴上禮部韻揞遺
又曰元祐五年博士孫諤陳請添收紹興十一年進士
黃啟宗隨韻補輯尚多闕遺三十二年毛晃上增修互
注韻略黃公紹云禮部韻略元收九千五百九十字有因申明續降及諸家補遺續添之字
又曰淳熙禮部韻略五卷元季國子監言前後有增改
刪削及多[illegible]舛詔校正刊行
顧炎武音論曰此書始自宋景祐四季而今所傳者則
衢州免解進士毛晃增注于紹興三十二季十二月表
進與廣韻頗有不同廣韻上平聲二十一殷改爲二十
一欣殷字避宣祖諱廣韻二十文獨用二十一殷獨用今二十

文與欣通廣韻二十四鹽二十五添同用二十六咸二
十七銜同用二十八嚴二十九凡同用今升嚴爲二十
六與鹽添同用降咸爲二十七銜爲二十八與凡同用
廣韻㠯六韻通爲三韻今通爲兩韻廣韻上聲十八吻
獨用十九隱獨用今十八吻與隱通廣韻去聲二十三
問獨用二十四焮獨用今二十三問與焮通廣韻入聲
八物改爲八勿廣韻八物獨用九迄獨用今八勿與迄
通廣韻三十怗改爲三十帖廣韻二十九葉三十怗同
用三十一洽三十二狎同用三十三業三十四乏同用
今升業爲三十一與葉帖同用降洽爲三十二狎爲三
十三與乏同用廣韻㠯六韻通爲三韻今通爲兩韻

按景祐中吕賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用于是合欣于文合隱于吻合焮于問合迄于物合廢于隊代合嚴于鹽添合儼于琰忝合釅于豔㮇合業于葉帖合凡于咸銜合范于豏檻合梵于陷鑑合乏于洽狎顧氏攷唐宋韻譜異同舉其八而遺其五當爲之補曰廣韻五十琰五十一忝同用五十二豏五十三檻同用五十四儼五十五范同用今升广爲五十二音論云廣韻五十二儼改爲五十二广今按當云五十四儼改爲五十二广與琰忝通降豏爲五十三檻爲五十四與范通廣韻吕六韻通爲三韻今通爲兩韻廣韻十八隊十九代同用二十廢獨用今十八隊與代廢通廣韻五十五豔五十六㮇同用五十七陷五

十八鑑同用五十九釅六十梵同用今升釅爲五十七與豔㮇通降陷爲十八鑑爲五十九與梵通廣韻㠯六韻通爲三韻今通爲兩韻

黃公紹古今韻會曰江南監本免解進士毛氏晃增修禮部韻略江北平水劉氏淵壬子新刊禮部韻略淳祐十二秊壬子互有增字續降一百六十三字補遺六十一字毛氏增一千七百一十字平水韻增四百三十六字

又曰舊韻上平聲二十八韻下平聲二十九韻上聲五十五韻去聲六十韻入聲三十四韻近平水劉淵始併通用之類㠯省重複上平聲十五韻下平聲十五韻上聲三十韻去聲三十韻入聲一十七韻

顧炎武音論曰按唐韻分部雖二百有六然多注同用宋景祐又稍廣之未敢擅改昔人相傳之譜至平水劉氏師心變古一切改併其已證嶝併入徑韻則又景祐之所未許毛居正之所不議（毛居正議併東冬等韻）而攻之于古無一合焉者也

閻若璩潛邱劄記曰上聲脫去二十五拯止二十九部此近代俗書也

按法言韻唐人既苦其苛細奏合而用之宋又議窄韻十三處許附近通用劉淵不過併其通用之目未為大失惟去聲併證嶝入徑與禮部韻略乖違元陰時夫復併拯等入迥不惟蒸拯證職四聲闕其上去且聲類隔

絕等韻之學于此分樓會二二攝而上自三百篇下迄宋
淳祐前無有混而同之者

宋寶元集韻

李燾說文解字五音譜敘曰景祐初宋祁鄭戩建言見
行廣韻乃陳彭年丘雝等景德末重修繁省失當有誤
科試气別刊定即詔祁戩與賈昌朝同修而丁度李淑
典領之寶元二季書成賜名集韻度等復奏集韻添字
極多（比廣韻增二万七千三百三十一字）與彭年雝等前所修玉篇不相
參協气別為類篇自集韻類篇列于學官而廣韻玉篇
微矣

周必大跋蕭御史殿試卷曰廣韻入聲三十一洽三十

二狎通用三十三業三十四乏通用自唐迄本朝天禧中皆然此舊韻也仁廟初詔丁度等撰定集韻于是移業爲弟三十一洽爲弟三十二而以狎乏附之此今韻也

王應麟玉海曰集韻十卷景祐四年翰林學士丁度等承詔撰寶元二年九月書成上之十一日進呈頒行（慶歷三年八月十七日雕印成）韻例曰景祐四年（一云元年三月）太常博士直史館宋祁鄭戩建言彭年雝所定多用舊文繁略失當因詔祁戩與直講賈昌朝王洙同修定知制誥丁度李淑典領昌朝又請修禮部韻略其窄韻凡十有三聽學者通用之

按自法言切韻下至禮部韻略集韻部分相承未改然徐楚金說文解字韻譜下平聲二僊內分出三宣而終于二十九嚴不分出凡韻困學紀聞引鶴山魏氏曰唐韻于二十八刪二十九山之後繼呂三十先三十一僊又未知刪山前何處多一韻葢唐時諸家韻書大致多本法言韻亦各有微異今所傳廣韻集韻就二書攷景祐所通窄韻十三則唐宋用韻沿革之大節已具此

聲韻攷卷弟二

聲韻攷卷第三

休寧戴震撰

古音

徐蕆爲吳棫作毛詩協韻補音敘曰音韻之正本諸字之諧聲有不可易者如霾爲亡皆切而當爲陵之切者由其從貍得聲浼爲每罪切而當爲美辨切者由其從免得聲有爲云九切而賄痏洧鮪皆從有得聲則當爲羽軌切矣皮爲蒲麋切而波坡頗跛皆從皮得聲則當爲蒲禾切矣又如服之爲房六切其見于詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六協者友之爲云九切其見于詩者凡十一皆當爲羽軌切而無與云九協者吕是類推之雖毋吕它書爲證可也

戴侗六書故曰經傳行皆戸郎切未嘗有協生韻者慶皆公羊切未嘗有協敬韻者如野之上與切下之後五切皆古正音非協韻也

陳第毛詩古音攷敘曰時有古今地有南北字有更革音有轉移亦勢所必至故以今之音讀古之作不免乖剌而不入于是悉委之協夫其果出于協也作之非一人采之非一國何母必韻杞韻止韻祉韻喜馬必韻組韻黼韻旅韻土京必韻堂韻將韻常韻王福必韻食韻翼韻德韻億厥類寔繁難以殫舉其矩律之嚴卽唐韻不啻此其故何邪又左傳國語易象離騷秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往韻與詩合寔古音之證也

陳第讀詩拙言曰一郡之內聲有不同繫乎地者也百年之中語有遞轉繫乎時者也三百篇詩之祖亦韻之祖也作韻書者宜權輿于此

陳第屈宋古音義敘曰今攷之屈宋其音往往與詩易合其詩易所無者又往往與周秦漢魏之歌䚻詩賦合其爲上世之音何疑自唐顏師古太子賢注兩漢書于長卿子雲孟堅平子諸賦音有與時乖者直曰合韻協音當之後儒相緣不復致思故自毛詩易象楚辭漢賦與凡古昔有韻之篇悉委于協之一字矣

顧炎武音論曰古詩中閒有一二與正音不合者如興蒸之屬也而小戎末章與音爲韻大明七章與林心爲

韻又如孔子繫易于屯于比于恆則吕禽與窮中終容凶功爲韻此或出于方音之不同今之讀者不得不改其本音而合之雖謂之協亦可然特百中之一二耳

閻若璩尚書古文疏證曰字有古音吕今音繩之祇覺其扞格不合猶語有北音吕南音繩之扞格猶故也人知南北之音繫乎地不知古今之音繫乎時地隔數十百里音卽變易而謂時歷數千百載音猶一律尚得謂之通人乎

按古音之說近日始明然攷之于漢鄭康成箋毛詩云古聲塡窴塵同及注它經言古者聲某某同古讀某爲某之類不一而足是古音之說漢儒明知之非後人剏

議也唐陸德明毛詩音義雖引徐邈沈重諸人謂合韻取韻協句大致就詩求音與後人漫從改讀名之爲協者迥殊而于召南䕺字云古讀䕺爲敷于邶風南字云古人韻緩不煩改字是陸氏固顯言古人音讀及古韻今韻之不同矣宋吳棫作韻補乃就二百六韻注古通某冬鍾注古通東脂之微齊灰注古通支虞模注古通魚諄臻殷痕青蒸登侵注古通眞仙鹽沾嚴凡注古通先覃談咸銜注古通刪宵肴豪注古通蕭戈注古通歌唐注古通陽矦幽注古通尤古轉聲通某佳皆咍注古轉聲通支文元魂注古轉聲通眞寒桓刪山注古轉聲通先麻注古轉聲通歌古通某或轉入某江注古通陽或轉入東庚耕清注古通眞或轉入陽其分合最爲疏舛鄭庠作古音辨分陽支先虞尤覃六部東冬鍾江唐庚耕清青蒸登竝從陽韻脂之微齊佳皆灰咍竝從支韻眞諄臻文殷元魂痕寒桓刪山仙竝從先韻魚模歌戈麻竝從虞

韻蕭宵肴豪矦幽竝從尤韻侵談鹽添咸銜嚴凡竝從覃韻近崑山顧炎武作音學五書戞析東陽耕蒸而四析魚歌而二故列十部古音表東冬鍾江弟一支脂之微齊佳皆灰咍弟二魚虞模矦弟三眞諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙弟四蕭宵肴豪幽弟五歌戈麻弟六陽唐弟七耕淸靑弟八蒸登弟九侵覃談鹽添咸銜嚴凡弟十而支韻半屬弟二半屬弟六尤韻半屬弟二半屬弟五麻韻半屬弟六半屬弟三庚韻半屬弟七半屬弟八入聲質術櫛物迄月沒曷末黠鎋屑薛麥錫職悳屬弟二兼屋昔二韻字屋燭鐸陌昔屬弟三兼沃覺藥麥四韻字沃覺藥屬弟五兼屋鐸錫三韻字吾郡老儒江愼修永據三百篇爲本作古韻標準于眞已下十四韻侵已下九韻各析而二蕭宵肴豪及尤矦幽亦爲二故列十有三部弟一部東冬鍾江弟二部支脂之微齊佳皆灰咍分尤韻字屬焉弟三部魚虞模分麻韻字屬焉弟四部眞諄臻文殷魂痕分先韻字屬焉弟五部元寒桓刪山先仙弟六部蕭宵肴豪弟七部歌戈麻分支韻字屬焉弟八部陽唐分庚韻字屬焉弟九部庚耕淸靑弟十

部蒸登弟十一部尤矦幽分虞蕭宵肴豪五韻字屬焉弟十二部侵分覃談鹽三韻字屬焉弟十三部覃談鹽添嚴咸銜凡而入聲分八部弟一部屋沃燭覺弟二部質術櫛物迄沒分屑薛二韻字屬焉弟三部月曷末黠轄屑薛弟四部藥鐸分沃覺陌麥昔錫六韻字屬焉弟五部麥昔錫弟六部職德分麥韻字屬焉弟七部緝分合葉洽三韻字屬焉弟八部合盇葉帖業洽狎乏之顧君轉矦韻入虞江君轉虞韻字入矦江君得之余友金壇段若膺玉裁與余言支佳一部脂微齊皆灰一部之咍一部漢人猶未嘗假借通用晉宋已下乃少有出入迄乎唐之功令支脂之同用佳皆同用灰咍同用于是古之截然爲三者罕有知之段君又欲析眞臻先與諄文殷魂痕爲二尤幽與矦爲二余謂音之斂侈有無庸苛求者惟大限則空區別宵肴豪之異于矦幽猶陽唐之異于東冬鍾也

眞巳下十四韻侵巳下九韻雖古音多斂屬眞侵今音多侈屬先覃猶古音多斂屬支脂今音多侈爲佳皆耳顧氏用陸德明所謂古人韻緩不煩改字未爲不可行小戎之羣錞苑屈原賦抽思之聞患悲回風之還聞及雰媛遠游之傳垠然存先門皆眞巳下不分其入聲旄邱之葛節日正月之結厲滅威亦不分也澤陂之萏儼枕烝民之業捷及皆侵巳下倂入聲不分顧氏藥與鐸有別而江氏不分雖顧氏于此尚有出入空詳其聲類證諸三百篇分之至若五支異于六脂猶淸異于眞也七之又異于支脂猶蒸又異于淸眞也此皆不可不辨者

又案音有流變一繫乎地一繫乎時繫乎地者在古人即非一讀如隅愚齵竝從禺得聲廣韻入十虞古與矦幽通爲一韻顒亦從禺得聲廣韻入三鍾古與東冬通爲一韻裘求據說文本一字而俅及逑觩竝從求得聲今音入十八尤古音裘俅與之咍通爲一韻求逑觩與矦幽通爲一韻詩中好逑好仇語同而一取韻矦幽一取韻之咍仇字在三百篇即兩取韻軌亦從九得聲匏有苦葉二章與牡爲韻當屬四十五厚而班孟堅幽通賦與趾爲韻則入六止如今音母字古多與之止志咍海代通爲一韻廣韻入四十五厚蝃蝀二章與雨爲韻則入十姥今吳音言雨又入六止土字屬十姥而牡從

土得聲乃與侯厚候幽黝幼通爲一韻洪範曰蒙徐仙民音亡鉤反鄭本王本並作雺漢書藝文志逢門射法二篇師古云即逢蒙而文王七章躬與天爲韻召旻六章中躬與頻爲韻頻扗十七眞門扗二十三魂天扗一先乃合東冬鍾及尤侯幽聲氣交通小戎之中驂七月之沖陰蕩之諶終雲漢之蟲宮宗臨躬則旁涉侵覃矣韓詩便便左右史記引書便章便秩及王道便便今詩書便皆作平便扗二仙洪範與偏爲韻平扗十二庚而零苓領並從令得聲盧令之令仁車鄰之鄰顛令十月之交之電令定之方中之零人田淵千簡兮之榛苓人采苓之苓顛信皆不出眞先韻說文引詩作盧獜獜則

令字本音可定然小宛令與鳴征生爲韻節南山領與騁爲韻左氏春秋引逸詩令與挺扃定爲韻屈原賦遠游零與征爲韻寔如廣韻令零入十五青領入四十靜矣揮煇暉翬從軍得聲祈頎旂圻沂從斤得聲而入八微敦從𦎫得聲而入十五灰庭燎之晨煇旂釆菽泮水之芹旂左氏春秋童謠之晨辰旂賁焞軍奔固不出眞文韻北門敦與遺摧爲韻碩人頎與衣妻姨私爲韻禮翬衣多作禕衣圻畿古多相代寔如廣韻之音中庸壹戎衣鄭康成云衣讀如殷齊人言殷聲如衣此可證眞文魂先之字與脂微灰齊聲氣交通宛與怨從夗得聲苑從宛得聲惌從怨得聲內則宛脾鄭康成云宛或作

鬱攷工記欲其惌也鄭司農云惌讀爲苑彼北林之苑今詩作鬱彼北林鬱苑苑蔚古多相代小戎苑與羣錞爲韻易象傳蔚與君爲韻衛風氓怨與岸泮宴旦反爲韻小雅谷風怨與嵬萎爲韻它如中谷有蓷難與乾歎爲韻常棣難與原歎爲韻桑扈翰憲難與那爲韻隰桑難與阿何爲韻儺從難得聲亦通用難爲儺而東門之枌則併原與差麻娑爲韻五方殊語隨聲氣轉變見于六經者遽數之不能終其物六書之諧聲假借詩之取韻各因其聲類中一二字由它類流變而入者用之非舉此兩韻字盡通也其流變所入各如其方之音在古人不訾爲非正音不疑其誤蓋列國之音卽各爲正音

不可彊而齊之也顧氏音學五書輒云後人誤入某韻當改入某韻當削去併入某韻其詩本音易音有非韻而注爲韻者有叓韻而謂爲二韻者有韻而不注韻者未明于音有定限又有流變是以滯于一偏隋唐二百六韻據當時之音撰爲定本雖未攷古音不無合于今大戾于古然別立四江以次東冬鍾後殆有見于古用韻之文江歸東冬鍾不入陽唐故特表一目不附東冬鍾韻內者今音顯然不同不可沒今音且不可使今音古音相雜成一韻也不次陽唐後者撰韻時以可通用字附近不可以今音之近似而淆紊古音也惜不能盡從斯例如五支有從歌戈流變者當別出立韻目表

之次歌戈後別立儀韻上去聲四紙別立椸韻五寘別立陂韻十虞別出從矦幽流變者次矦幽後別立禺韻上去聲九麌別立俯韻十遇仍舊目別出本類字改立芋韻十二齊別出古通支佳者次支佳後別立圭韻上去聲十一薺別立傒韻十二霽別立係韻十三佳如五支別立騶韻上去聲十二蟹別立灑韻十五卦別立瘥韻十四皆十五灰別出古通之咍者次之咍後別立荄韻及杯韻上去聲十三駭十四賄仍舊目其皆之上聲別立鍇韻灰之上聲別立匯韻十六怪別立戒韻十八隊別立誨韻十六咍別出古通脂微者次脂微後別立開韻上去聲十五海別立愷韻十九代別立溉韻三蕭四宵五肴六豪別出從矦幽流變者歸于蕭次矦幽後蕭之本類字併于宵上去之別出者歸二十九篠三十四嘯而二韻本類字併于三十小三十五笑九麻別出從魚模流變者次魚模後別立家韻上去聲三十五馬四十禡仍舊目其從歌戈流變者別立瓦韻及駕韻十二庚十三耕別

出從陽唐流變者歸于庚庚之本類字併于耕上厺之別出者歸三十八梗四十三映而二韻本類字併于三十九耿四十四諍十八尤別出從之咍流變者歸于尤次之咍後尤之本類字併于二十幽上厺之別出者歸四十四有四十九宥其本類字併于四十六黝五十一幼入聲一屋別出從職德流變者次職德後別立服韻一屋二沃四覺別出從藥流變者次藥後屋別立瀑韻沃覺仍舊目其本類字別立篤韻及角韻十八藥別出古與鐸通者次鐸後別立若韻十九鐸二十陌二十一麥二十三錫別出古與藥通者次藥後鐸別立襮韻陌麥錫別立翟韻別麥昔錫之從鐸流變者歸于陌陌之本類字併于麥麥字歸二十四職改爲櫱韻昔字歸二十陌改本類字爲脊韻別錫之從屋燭流變者次屋燭後別立戚韻大致音之定限其類七故入聲止于七部眞臻諄殷文痕魂先仙元刪山寒

桓與脂微灰齊祭廢皆夬泰開分十六咍來屬其入聲質櫛術迄物沒屑薛月黠轄曷末是也蒸登與之咍尤荄分十四皆杯分十五灰來屬其入聲職悳服分一屋來屬是也東冬鍾江與幽矦蕭禺分十虞來屬其入聲屋燭篤分二沃角分四覺戚分二十三錫來屬是也陽唐庚與宵肴豪其入聲藥覺沃襮分十九鐸翟分二十陌二十一麥二十三錫來屬是也清青庚與支佳圭分十二齊來屬其入聲昔攺脊錫麥攺檗是也歌戈麻儀分五支騧分十三佳來屬與魚虞模家分九麻來屬其入聲鐸陌若分十八藥來屬是也侵覃談鹽添咸銜嚴凡其入聲緝合盍葉怗洽狎業乏是也以七類爲二十部有微轉而不出其類者如眞諄于先仙脂于皆蒸于登之于咍幽于矦支于佳魚虞于模侵于覃有轉而軼出其類遞相條貫

者如蒸登于東之咍于尤職惪于屋東冬于江幽矦于蕭屋燭于覺陽于庚藥覺于陌麥錫歌于麻魚虞模于麻鐸于陌及旁推交通如眞于蒸及青寒桓于歌戈之于眞及支幽矦于虞屋燭于錫宵于魂及之支佳于麻歌于支佳模于支侵凡于東其共入聲互轉者如眞文魂先于脂微灰齊換于泰咍于登矦于東厚候于講絳支于淸模于歌戈此聲氣斂侈出入之自然知此則無疑于古今異言五方殊語矣昔人論古韻今韻悉㠯是斷其疏密可也

聲韻攷卷第三

聲韻攷卷弟四　　休寧戴震撰

書玉篇卷末聲論反紐圖後

宋元巳來爲反切字母之學者歸之西域歸之釋神珙蓋由鄭樵沈括諸人論古疏漏惑于釋氏一二翦劣之徒眠娗誣欺據其言㠯爲言也今珙之反紐圖具存其自爲敘曰昔粱沈約剏立紐字之圖然則所爲珙圖遠扯沈休文後祖述休文者也彼夫競指珙爲北魏時人始傳西域三十六字母于中土徒因世俗言休文始造韻欲追而上之㠯前于休文爲中土之有反切韻學本乎西域左證耳釋氏之徒舉凡書傳所必資竊取而學之既得則相欺相誕㠯造爲西域之說固不足指數獨

怪信之者之數典不能稽遠又筆之書以惑後人噫其陋也況珙敘內併及元和韻譜自齊永明梁天監下迄唐憲宗元和閒三百二三十載珙更後乎元和而移其人于四三百載之前而莫之或辨何哉珙圖無所謂字母者惟五音聲論列字四十而不曰字母與今所傳三十六字相與齟齬滨寧叟言玉篇卷末附以沙門神珙五音聲論四聲五音九弄反紐圖攷珙自敘不一語涉及五音聲論殆唐末宋初或雜取以附玉篇末非珙之爲故列之珙反紐圖前不題作者名氏玉海有三十六字母圖一卷僧守溫撰呂介孺曰大唐舍利刱字母三十後溫首座益以孃牀幫滂微奉六母然則字母三十

六定于守溫在珙後者也雖唐之季巳有是而其學不箸故終唐之代已迄宋初絶不聞字母之稱今經傳字書所有反切仍魏晉齊梁隋唐相傳之舊方漢時崇治經藝鄭康成氏尤爲世所宗其後樂安孫炎受學康成之門人稱東州大儒陸德明經典釋文顏之推家訓張守節史記正義皆曰孫炎剏立反語崇文目敘曰孫炎始作字音于是有音韻之學洨寧叟曰世謂倉頡制字孫炎作音沈約撰韻爲椎輪之始此唐宋人論反切学音咸㴻原叔然也迨乎末失則謂出神珙出梵僧矣反語之興不啻七八百載而後競傳守溫之字母近儒乃莫有能言叔然者吾故書此巳見經史字音儒生結髮

從事勿迷失其師承也

書劉鑑切韻指南後

世之專書論字母等韻者多不本所始何與其法㠯唐之季釋守溫爲斷稱之若無足徵信然流俗惑于字母之云疑聲音文字諒由母孳生況其又假古人所謂宮商角徵羽自文㠯取重哉前乎守溫有辨字五音法凡十字五音聲論凡四十字皆與字母三十六參互齟齬而宋時之㠯三十六分隸脣齒喉舌牙與近所傳復違異劉士明是編獨有取于金韓道昭五音集韻次成十六通攝辨其開口呼合口呼其譜之也横爲字母三十六從爲平上去入暨一二三四等列一等洪大二等次

大三四俱細而四尤細其㠯配五音也牙爲角舌爲徵
脣爲羽齒爲商喉爲宮方未有四聲之前就用韻比類
區分擬于五音魏書江式傳言呂忱弟静放故左校令
李登聲類之灋作韻集五卷宮商龣徵羽各爲一篇是
也齊永明中周顒沈約始㠯平上去入製韻平聲字繁
釐爲上下徐景安樂書乃曰凡宮爲上平商爲下平角
爲入徵爲上羽爲去迨宋人競傳字母則譏江左撰韻
時識四聲不識七音近又或析等列之四成五謂五音
乃扗是者于是五音之說岐而傳會誣無施不可予㠯
謂皆非也虞書曰詩言志歌永言聲依永律和聲古之
所爲五聲宮商角徵羽也者非㠯定文字音讀也凡一

字則函五聲謳歌者欲大不踰宮細不過羽使如後之人膠于一字繆配宮商將作詩者此字用商彼字用宮合宮商矣有不失其性情違其志意乎惟宮商非字之定音而字字可宮可商吕爲高下之節抑揚之敘故作者寫其性情而謳之者宛轉高下吕成歌樂語言文字其音讀本乎師承者有定而及夫歌吕永其言大而爲宮細而爲羽無一定也學病于後人皮傳於虖此古義之所吕流失其本與

顧氏音論跋

右三卷攷論韻之原委蓋欲據唐人正宋巳後之失據古音正唐人之失意甚善也隋陸法言唐孫愐之書不

可得見顧君所見止于朱陳彭年丘雝所刊益名廣韻者耳廣韻已無善本致使唐宋用韻沿革異同莫之或知邑顧君之精博而猶覈之疏它人無論矣方開皇初洝言同劉臻蕭該顏之推等八人論難後十數年八人或亡或存洝言獨自屏居乃定爲切韻五卷唐儀鳳二年長孫訥言爲之箋注距仁壽初洝言撰韻時凡七十有七年其後郭知玄更邑朱箋三百字粤七十有五年爲天寶十載孫愐增修改名唐韻天寶末集賢注記稱上邑自古用韻不甚區分陸洝言切韻又未能釐革乃改撰韻英仍舊爲五卷舊韻四百三十九新加百五十一合五百八十韻万九千一百七十七字分析至細而

南部新書天寶時有陳庭堅撰韻英十卷然則注記所謂舊韻四百三十九殆庭堅之爲與所謂仍舊爲五卷者殆仍㳒言卷帙與自天寶末又二百五十三秊爲宋景德四秊而崇文院上校定切韻五卷依九經書例須行明年大中祥符元年攺爲大宋重修廣韻㳒言韻凡万二千一百五十八字孫愐自敘侈別其前後引據入注中諸書總加四万二千三百八十三言晁公武誤㠯爲增加字至是其多非也集韻韻例曰先帝時令陳彭年丘雝因㳒言韻就爲刊益蓋二百六韻寔㳒言區分舊目故廣韻卷首猶題云陸㳒言撰本㳒言韻旣經郭知玄關亮等九人增加更有諸家增字至宋合集共勅

戌一部是㠯改廣韻之名而字數止二万六千一百九十四孫愐亦九人者之一耳寶元集韻就廣韻刊修新增字二万七千三百三十一合新舊字凡五万三千五百二十五當景德中詔殿中丞丘雝重定切韻也龍圖待制戚綸復承詔詳定攷試聲韻于是略取切韻要字備禮部科試謂之韻略其同用獨用例未改後三十有一年爲景祐四年夏刊修廣韻韻略㠯賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用是年四月奉詔修韻六月即㠯所修禮部韻略頒行今廣韻上去聲末六韻與禮部韻略集韻同而與平聲入聲齟齬前此不宜爾也吳才老韻補上聲五十二琰五十三檻五十四儼猶舊次

去聲亦同集韻葢由習於景祐通用例合儼于琰忝合范于豏檻合釅于豔㮇合梵于陷鑑遂迷失乎舊顧君嚴辨廣韻禮部韻略之異同于廣韻上去聲末六韻弗省于禮部韻略合廢于隊代遺而未舉所舉二書同用獨用例異者八處不知併是而十有三處犁然可攷而唐宋用韻沿革之大節目寔存其閒已上音論中所失攷暨攷之而疏足吕滋惑予故書其詳補正之至如六書轉注一條所是者蕭楚諸人之臆說所非者裴務齊鄭漁仲諸人之謬誤古所謂轉注漢許氏之所傳槩未之有聞焉予别有辨正見荅江先生論小學書茲不具論論其尤關音韻者

附舉正十九事

引毛詩鄭箋聲謂宮商角徵羽也呂論韻未當後引

唐書楊收傳晉宋書律志及樂汁圖徵鶡冠子同此

失毛大可古今通韻竟附會五均分部矣

引說文韻字注此徐氏所新附說文元書無韻字

引陸機文賦謂文人言韻始見于此闕百詩尚書古

文疏證卷五下曾舉正其失

音降而爲韻矣語有滲漏

誤呂劉臻等八人當郭知玄等九人之數法言自敘

稱亡者則生死路殊空懷可作之歎正謂定切韻時

前開皇初同論韻八人有亡者矣八人不但在郭知

玄前且前于定切韻
引李燾五音譜敘別爲唐韻之名下删太杜本朝太
平興國及雍熙景德皆嘗命官討論十有八字徑接
已大中祥符元年改賜新名曰廣韻下注之云據此
廣韻卽唐韻但改其名耳此處援證失實蓋顧君自
名其書曰唐韻正所據乃宋景德中刊益之廣韻故
嫌于言二書有異
廣韻元書前有陸法言長孫訥言孫愐三敘今具存
廣韻乃因法言韻就爲刊益不據唐韻
周顒沈約同杜齊永明中始別四聲之人也約之書
不傳攷集賢注記稱自古用韻不甚區分陸法言切

韻又未能釐革而廣韻據法言撰本是二百六韻法言所定李登呂靜但比類其音之相近未別四聲周顒沈約作四聲未區分爲二百六部顧君謂約特總而譜之于原委殊失詳審

廣韻元書上聲當如吳才老韻補作五十二豏五十三檻五十四儼而琰注忝同用豏注檻同用儼注范同用去聲當作五十七陷五十八鑑五十九釅而豔注㮇同用陷注鑑同用釅注梵同用蓋上去聲亦猶平聲入聲之呂六韻通爲三韻禮部韻略始通爲兩韻而遂其敘次顧君所列後人誤本也此尤屬宋韻非唐韻

引韻會舉要卷之一注駁之曰今攷廣韻巳分上平聲下平聲不始于丁翰林也攷舉要所言乃謂前此稱上平聲下平聲丁度撰集韻始作平聲上平聲下耳此誤解其語意而駁之

引恭字下注此無從知爲孫愐語

景德中修韻即應避宣祖諱不待景祐禮部韻略始攺二十一殷爲二十一欣

廣韻十八隊十九代同用二十廢獨用禮部韻略十八隊與代廢通顧君遺而未舉禮部韻略獨用同用例顧君舉其異于廣韻者八而遺其五此景祐四年攺韻窄者十三處所㠯不能詳也

韻略與廣韻爲景德中詳略二書顧君未之攷禮部
韻略與集韻爲景祐後詳略二書而集韻成于禮部
韻略頒行後二年其書具存顧君未之見故曰集韻
不存
雖云剖唐宋異同之辨而于唐宋異同與作韻已來
沿革皆攷之未悉
引陳氏書錄解題反切之學自西域入中國至齊梁
盛行此惑于釋氏誣欺之辭不當已爲言
入聲不必轉爲三聲小戎首章收輈驅一韻續轂馵
玉屋曲一韻顧君于此牽强且于虞矦二韻有舛謬
扗

張說所撰碑文用形聲轉注四字此後世辭章家湊
句屬對不足爲典要處
引張有趙古則楊慎陸深論轉聲爲轉注乃自宋而
後無稽之說引禮部韻略則又指一字數義宋人好
爲臆說于是不特六書之轉注亡併假借亦亡矣顧
君好古精博其書足㠯徵信故爲之舉正俾學者知
厺短就長也

書盧侍講所藏舊本廣韻後

予少時得顧寧人氏所校刻廣韻後又于友人處見大
版廣韻與顧刻無異殆卽顧君所據之書也朱錫鬯爲
吳下張氏重刊宋本廣韻作敘有曰曩崑山顧處士炎

武校廣韻力欲復古刊之淮陰第仍明內庫鋟版緣古本箋注多寡不齊中涓取而刪之略均其字數所稱中涓取而刪者未知其審而敘端言周顒呂天子聖哲分四聲則已誤舉周捨對梁武帝語歸之顒此本無從得其刻書年月注文亦旣刪整者矣韻自淳祐末劉淵併後幾莫復識別二百六韻之舊明內庫猶取廣韻鋟版事屬希有詎旋有刻此本者與抑此本實在前爲宋時詳略兼行去其繁重者與上聲目錄十八吻注隱同用而卷內仍各注獨用不使連屬去聲代廢連屬于隊注通用目錄隊下注代同用廢注獨用上去之末六韻儼釅剡豏檻陷鑑之前連屬爲二與平聲入聲連屬爲三

者違異而五十琰注與忝同用無儼字目錄下注忝儼同用此宋景祐寶元巳前所決無有也其閒或云某同用或云某通用或云與某同用參差不治如此當景祐中修禮部韻略吕賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用于是平聲合欣于文合嚴于鹽添合凡于咸銜上聲合隱于吻合儼于琰忝合范于豏檻去聲合廢于隊代合焮于問合釅于豔㮇合梵于陷鑑入聲合迄于物合業于葉怗合乏于洽狎毛大可凢爲之說曰其所云窄者如冬臻殷痕山談添銜凡等何弗之攷也後人不覩廣韻善本即吳下張氏所重刊注文完好而二十文下注欣同用十八吻下注隱同用及上去之末六韻

與平入齟齬皆自禮部韻略施行檢廣韻者依見行新例加塗乙遂致舛謬幸其參差不治改之未盡苟尋求蹤跡古書所由舛謬之故章章具存復閱數十百年舊本蕩然泯滅學者將益茫如豈不逾可致惜乎哉盧公雅才閎博今之篤古君子也予從假此本因志數言而歸之

荅江愼修先生論小學書

說文所載九千餘文當小學廢失之後固未能一一合于古即爾雅亦多不足據姑㠯釋詁言之如台朕賚畀卜陽予也台朕陽當訓予我之予賚畀卜訓賜予之予不得錯見一句中孔魄哉延虛無之言閒也郭氏注云

孔穴延魄虛無皆有閒隙餘未詳攷之說文哉言之閒
也言之閒卽辭助然則哉之言三字乃言之閒言爲辭
助見于詩易多矣豫䠶猒也郭氏注云詩曰服之無䠶
豫未詳豫蓋當訓猒足飽飫之猒䠶訓猒倦猒憎之猒
此皆掇拾之病其解釋詩書緣辭生訓非字義之本然
者不一而足然今所有傳注莫先毛詩其爲書又出爾
雅後爾雅杜甘棠棃山樆榆白枌立文少變杜澀棠甘
而名類可互見杜赤棠白者棠吕棠見杜杜甘棠吕杜
見棠毛詩甘棠杜也誤枌白榆也不誤杜甘曰棠棃山
生曰樆榆白曰枌朱子詩集傳于陳東門之枌云枌白
榆也本毛詩于唐山有蓲云榆白枌也殆稽爾雅而失

其讀其它毛詩誤用爾雅者甚多先儒言爾雅往往取諸毛詩非也若說文視爾雅毛詩固最後沿本處多要亦各有師承爾雅㠯衣涉水爲厲繇帶巳上爲厲說文砅字又作濿省用厲履石渡水也引詩深則砅詩之意㠯水深必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯若淺水則褰衣而過尚不濡衣酈道元水經注云段國沙洲記吐谷渾于河上作橋謂之河厲此可證橋有厲之名衞詩淇梁淇厲竝舉厲固梁之屬也就茲一字爾雅失其傳說文得其傳解類推求遽數之不能終其物用是知漢人之書就一書中有師承可據者有失傳傳會者說文于字體字訓罅漏不免其論六書則不失師承劉歆班固

云象形象事象意象聲轉注假借鄭衆云象形會意轉
注處事假借諧聲所言各乖異失倫說文敘稱一指事
二象形三形聲四會意五轉注六假借轉注考老字後
人不解裴務齊切韻猥云考字左回老字右轉戴仲達
周伯琦之書雖正老字屬會意考字屬諧聲而不能不
承用左回右轉爲轉注別舉側山爲𨸏反人爲匕等象
形之變轉者當之徐鉉徐鍇鄭樵之書就考字傅會謂
祖考之考古銘識通用丂于丂之本訓轉其義而加老
省注明之又如犬走皃爲猋爾雅扶搖謂之猋于猋之
本訓轉其義飈則偏旁加風注明之此已諧聲中聲義
兩近者當轉注不特一類分爲二類甚難且校義之遠

近必多穿鑿王介甫字說強𠂔意解加之諧聲字陸佃埤雅中時摭之使按之理義不悖如程子朱子論中心爲忠如心爲恕猶失六書本恉歧惑學者今區分諧聲一類爲轉注勢必強求其義之近似況古字多假借後人始增偏旁其得盡證之使自爲類乎楊桓又謂三體巳上展轉附注是曰轉注斯說之謬易見而莫謬于蕭楚張有諸人轉聲爲轉注之說雖好古如顧炎武亦不復深省說文于假借舉令長字乃移而屬轉注古今音讀莫攷如好惡之惡今讀去聲古人有讀入聲者美惡之惡今讀入聲古人有讀去聲者宋魏文靖論觀卦云今轉注之說則彖象爲觀示之觀六爻爲觀瞻之觀竊

意未有四聲反切已前安知不爲一音乎據此言之轉聲已不易定轉注假借何㠯辨今讀先生手教曰本義外展轉引伸爲它義或變音或不變音皆爲轉注其無義而但借其音或相似之音則爲假借又曰字之本義亦有不可曉者震之疑不扗本義之不可曉而扗展轉引伸爲它義有遠有近有似遠義寔相因有近而義不相因有絶不相涉而旁推曲取又可强言其義區分假借一類而兩之殆無異區分諧聲一類而兩之也六書之諧聲假借竝出于聲諧聲㠯類附聲而叓成字假借依聲託事不叓制字或同聲或轉聲或聲義相倚而俱近或聲近而義絶遠諧聲具是數者假借亦具是數者

後世求轉注之說不得併破壞諧聲假借此震之所甚惑也說文老從人毛匕言須髮變白也考從老省丂聲其解字體一會意一諧聲甚明而引之于敘㠯實其所論轉注不宜自相矛盾是固別有說也使許氏說不可用亦必得其說然後駁正之何二千年閒紛紛立說者衆而㠯猥云左回右轉者之謬悠㠯爲許氏可乎哉震謂考老二字屬諧聲會意者字之體引之言轉注者字之用轉注之云古人㠯其語言立爲名類通㠯今人語言猶曰互訓云爾轉相爲注互相爲訓古今語也說文于考字訓之曰老也于老字訓之曰考也是㠯敘中論轉注舉之爾雅釋詁有多至四十字共一義其六書轉

注之法與別俗異言古雅殊語轉注而可知故曰建類一首同意相受大致造字之始無所馮依宇宙間事與形兩大端而已指其事之實曰指事一二上下是也象其形之大體曰象形日月水火是也文字既立則聲寄于字而字有可調之聲意寄于字而字有可通之意是又文字之兩大端也因而博衍之取乎聲諧曰諧聲聲不諧而會合其意曰會意四者書之體止此矣由是之于用數字共一用者如初哉首基之皆為始卬吾台予之皆為我其義轉相為注曰轉注一字具數用者依于義以引伸依于聲而旁寄假此以施于彼曰假借所以用文字者斯其兩大端也六者之次弟出于自然立法

歸于易簡震所㠯信許叔重論六書必有師承而考老二字㠯說文證說文可不復疑也存諸心十餘載因聞教未達遂縱言之

論韻書中字義答秦尚書

字書主于訓詁韻書主于音聲然二者恆相因音聲有不隨詁訓變者則一音或數義音聲有隨詁訓而變者則一字或數音大致一字旣定其本義則外此音義引伸咸六書之假借其例或義由聲出如胡字惟詩狼跋其胡與攷工記戈胡戟胡用本義至于永受胡福義同降爾遐福則因胡遐一聲之轉而胡亦從遐爲遠胡不萬年遐不眉壽又因胡遐何一聲之轉而胡遐皆從何

又如詩中曰寧莫之知曰胡寧忍予曰寧莫我聽曰寧丁我躬曰寧俾我遯曰胡寧瘨我㠯旱寧字之義傳詩者失之㠯轉語之㳒類推寧之言乃也凡訓詁之失傳者于此亦可因聲而知義矣或聲同義別如蜥易之易借爲變易之易象犀之象借爲象形之象或聲義各別如戸關之關爲關弓之關燕燕之燕爲燕國之燕六書假借之㳒舉例可推若夫譌舛相承如詩山有樞字本作藲烏侯反刺楡之名或不加反音讀如戸樞之樞則失之矣其或異字異音絕不相通而傳寫致譌淆溷莫辨如詩月出篇勞心慘兮與照燎紹爲韻而釋文七感反正月篇憂心慘慘與沼樂炤虐爲韻抑篇我心慘慘

與昭樂藐教虐耄爲韻及北山篇或慘慘劬勞或慘慘畏咎釋文反音並同不知皆懆字之譌也懆采老切愁不安也白華篇念子懆懆此一處幸而未譌釋文亦加吕七感反之音是直不辨懆慘之爲二字矣陳風歌以訊之與萃爲韻小雅莫肎用訊與退遂瘁爲韻而釋文吕音信爲正不知皆誶字之譌也誶告訊問誶音粹訊音信廣韻二十一震訊字下云問也告也不知告之義屬誶不屬訊入六至不入二十一震也釋文于爾雅既作誶告也引沈音粹郭音碎幸而未譌矣又云本作訊音信是直不辨誶訊之爲二字今爾雅注疏本誶字亦與詩同譌而王逸注楚辭引詩誶予不顧後漢書張衡

傳注引爾雅誶告也廣韻六至誶字下引詩歌㠯誶止然則此句止字與上句止字相應爲語辭凡古人之詩韻在句中者韻下用字不得或異三百篇惟不可休思思譌作息與此處止譌作之失詩句用韻之通例得此正之尤稽古所宜詳覈攷工記摶埴之工鄭注云摶之言拍也張參五經文字拍音摶劉熙釋名云拍摶也手摶其上也又云摶博也四指廣博亦似擊之也則摶當音博不音團而釋文剡團博兩音且團音在前是直不辨摶摶之爲二字它如氐底疷疧寔實慉畜之屬相習溷淆不可勝數又有本無其字因譌而成字如爾雅之鼁䵶鼁力竹反從圥得聲譌而爲鼁遂讀起據反方言之鍊鏅郭

璞音東曹憲于博雅音鍊集韻據郭忠恕佩觿之肊說于一東增鍊字引方言則鍊譌而爲鍊遂與東同音有字雖不譌本無其音譌而成音如詩有瀰濟盈有鷕雉鳴鷕從唯得聲與瀰爲句中韻下復舉濟盈雉鳴亦句中韻舊音鷕以水反見釋文水譌作小遂有以小反之音廣韻于是收入三十小改小作沼併其所由致譌幾不可攷漢書地理志汝南郡鮦陽孟康曰鮦音紂紅反鮦從同得聲紂紅反之音是也廣韻集韻皆收入四十四有與紂同音豈不見紅反二字而目爲音紂與詁訓音聲自漢已來莫之能攷也久無怪乎釋經論字茫然失據此則字書韻書所宜審慎不苟也雖舊韻相承其中

顯然譌謬者竝從訂正

聲韻攷卷弟四

乾隆巳亥

小除夕前

重刊

聲韻考

PL
1201
T284
1779